

PRÉVENTION DE LA RÉCIDIVE CHEZ LES CONTREVENANTS DE LA CAPACITÉ DE CONDUIRE AFFAIBLIE AU QUÉBEC : ÉVALUATION DE LA GRAVITÉ ET ASSIGNATION D'INTERVENTIONS CIBLÉES

Thomas G. Brown, PhD ^{1,2,3} Nathaniel Moxley-Kelly, MA,³ et
Marie Claude Ouimet, PhD,^{2,3}

¹ *McGill University, Montréal, Canada*

² *Université de Sherbrooke, Longueuil, Canada*

³ *Réseau de recherche en sécurité routière du Québec, Longueuil, Canada*

⁴ *University of Vermont, Burlington, United States*

UDS

Université de
Sherbrooke



2^{es} Journées francophones de la sécurité routière, Namur, Belgique; 18 octobre 2022

CONTEXTE

- **Mesures ciblant les infractions de capacité de conduire affaiblie (CCA)**
 - **Dissuasion (p. ex., suspension du permis, amendes)**
 - **Réhabilitation en tant que condition préalable à la réobtention du permis de conduire après une infraction**
 - **p. ex., évaluation de la consommation/du mauvais usage d'alcool et d'autres substances; interventions**

APPROCHES DE L'INTERVENTION

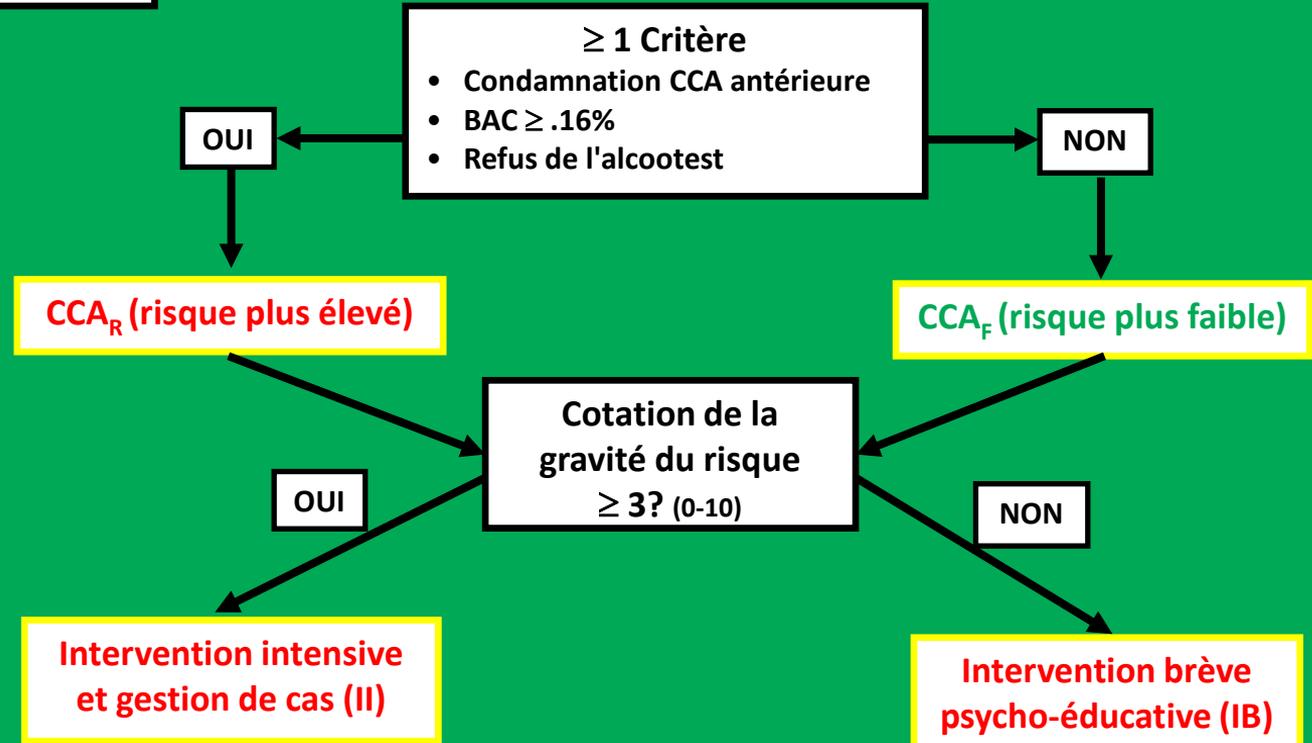
- Une approche unique pour tous
- Interventions ciblées ou « sur mesure »
 - *Modèle « Screening, Brief Intervention, Referral to Treatment » (SBIRT)*
 - Évaluation de la gravité et assignation à l'intervention
 - Évaluation standardisée des risques et des besoins
 - Attribution systématique de la modalité d'intervention, de l'intensité ou de la durée

ÉVALUATION DE LA GRAVITÉ ET ASSIGNATION À L'INTERVENTION AU QUÉBEC

1. Arrestation d'un conducteur pour CCA

2. Classification initiale de contrevenants présentant un risque plus élevé/faible

3. Évaluation risques / besoins



ÉVALUATION DE LA GRAVITÉ ET ASSIGNATION À L'INTERVENTION : EFFICACE ?

- **Peu d'études**
 - **Les protocoles expérimentaux ne sont pas pratiques dans le monde réel**
 - **X** assignation aléatoire
 - **X** groupes de comparaison adéquats
 - **Attribution de l'intervention en fonction des risques/besoins peut fausser les résultats**
 - **nécessite une approche analytique appropriée**

ÉTUDE ACTUELLE

1. Arrestation d'un conducteur pour CCA

2. Classification initiale

- ≥ 1 Critère
- Condamnation CCA antérieure
 - BAC ≥ .16%
 - Refus de l'alcootest

OUI

NON

H1 : Risque $CCA_R > CCA_F$

CCA_R (risque plus élevé)

CCA_F (risque plus faible)

3. Évaluation risques / besoins

Cotation de la gravité du risque
≥ 3? (0-10)

OUI

NON

H2 : Assignation à II
réduit le risque de
récidive

Intervention intensive
et gestion de cas (II)

Intervention brève
psycho-éducative (IB)

MÉTHODE : ORGANIGRAMME

Tous les conducteurs éligibles
au programme (2012-2016)
N = 47 391

Conducteurs ayant participé au
programme
n = 42 356 (89.4%)

Conducteurs disposant de
données complètes
n = 37 612
(79,4% des conducteurs éligibles au
programme)

H1 : n = 37 612
(Récidive; suivi de 5 ans maximum)

H2 : n = 25 067
(Récidive; suivi de 3 ans [1095 jours])

MÉTHODE : ANALYSES STATISTIQUES

- **H1** (récidive : $CCA_R > CCA_F$) : Analyse de survie régression de Cox (jusqu'à 5 ans)
- **H2** (récidive : $IB > II$) : Régression logistique sur discontinuité (jusqu'à 5 ans)

$$R = \beta_0 + \beta_1 A + \beta_2 P + \beta_3 A * P + e_i; \quad \text{Ou :}$$

- R = condamnation pour CCA sur une période uniforme de 3 ans (oui/non)
- A = assignation à une intervention :
 - IB (traitement comparatif) = 0
 - II (traitement expérimental) = 1
- P = *precut score* : [cotation des facteurs de risque avant l'intervention] – [cotation moyenne du facteur de risque pour le sous-groupe de conducteurs]
- e_i = terme d'erreur

RÉSULTATS : HYPOTHÈSE 1 SOUTENUE

Taux cumulé de survie pour le CCA_R et le CCA_F jusqu'à 5 ans (N = 37 612)

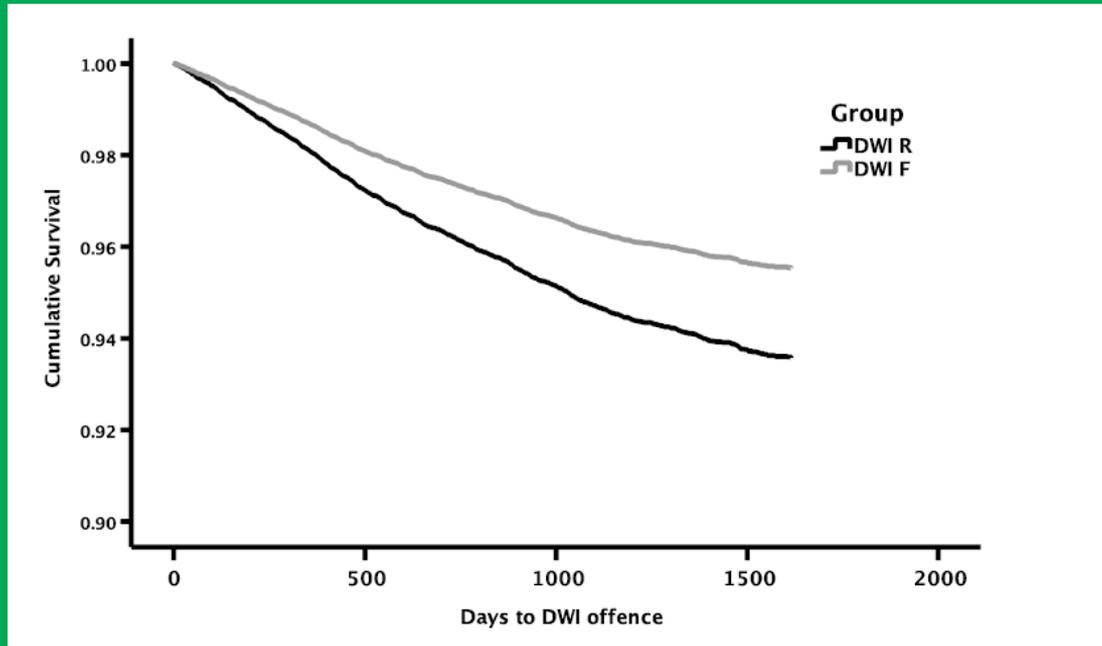
CCA_R (classification : risque plus élevé)

5,4%

> Récidive
jusqu'à 5
ans

CCA_F (classification : risque plus faible)

3,9%



Brown et al. (2022)

DISCUSSION : H1

- **La récidive après 5 ans était plus élevée chez les conducteurs classés à haut risque au moment de l'arrestation**
 - **Soutenir la validité de l'utilisation de facteurs pour sélectionner les conducteurs pour exposition rapide à l'intervention**
 - **Important car de nombreux conducteurs ont subi de longs retards avant de participer à l'intervention**
 - **Les données objectives pour classification (alcoolémie, condamnations antérieures, statut de récidiviste) sont disponibles dans la plupart des juridictions pour éclairer la prise de décision**

RÉSULTATS : HYPOTHÈSE 2 SOUTENUE

Classification CCA_R

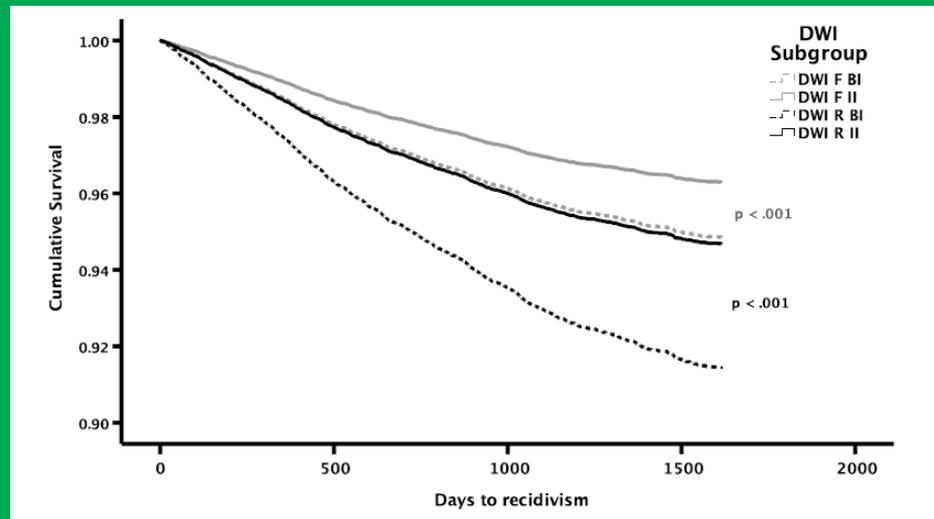
Intervention intensive (II) vs. IB

↓ **35%**

Classification CCA_F

Intensive intervention (II) vs. IB

↓ **57%**



DISCUSSION : H2

- **L'intervention intensive est associée à un taux de récidive plus faible que l'intervention brève**
 - **Assignment sélective des conducteurs présentant un risque/besoin plus élevé à intervention intensive est une stratégie de protection efficace**

FORCES / LIMITES

- **Méthodologie longitudinale**
- **Grande cohorte représentative**
- **Les condamnations sont une mesure objective de la récidive**
- **Stratégie analytique (régression sur discontinuité) capable de contourner les difficultés inhérentes à l'évaluation des interventions en situation réelle**
- **CCA sous-estimée**
- **L'absence de groupe de contrôle sans traitement empêche de tirer des conclusions sur l'efficacité absolue du programme**

PROCHAINES ÉTAPES

- **En collaboration avec les utilisateurs de la recherche**
 - **Prolonger la période d'observation de 2 années supplémentaires jusqu'à 7 ans (H1) et 5 ans (H2)**
 - **Inclure d'autres variables, comme la durée de la suspension/révocation du permis de conduire**

Centre intégré universitaire
de santé et de services sociaux du Centre-Sud-de-
l'Île-de-Montréal

*Société de l'assurance
automobile*

Québec



UDS Université de
Sherbrooke

RÉFÉRENCE

Journal of Substance Abuse Treatment 142 (2022) 108855



ELSEVIER

Contents lists available at [ScienceDirect](#)

Journal of Substance Abuse Treatment

journal homepage: www.elsevier.com/locate/jسات



Recidivism prevention for impaired driving: Longitudinal 5-year outcomes from Quebec's severity-based intervention assignment program

Thomas G. Brown^{a,b,c}, Nathaniel Moxley-Kelly^{b,c}, Marie Claude Ouimet^{a,*}

^a Université de Sherbrooke, Longueuil, QC, Canada

^b McGill University, Montreal, QC, Canada

^c Douglas Hospital Research Centre, Verdun, QC, Canada

ARTICLE INFO

Keywords:

Driving while impaired
Driving under the influence

ABSTRACT

Introduction: Driving while impaired by alcohol (DWI) is a persistent problem. Tailoring intervention modality to client risk and needs (i.e., risk/needs) is posited to both reduce recidivism more efficiently than uniform approaches and circumvent overtreatment or undertreatment. DWI drivers in Quebec must participate in a severity-

Merci! Questions?

thomas.brown@mcgill.ca

Marie.Claude.Quimet@USherbrooke.ca